



Warszawa, 29 października 2021 r.

Pan Aleksander Stępkowski
Rzecznik Sądu Najwyższego

18 października br. skierował Pan do Rady Etyki Mediów skargę na red. Katarzynę Kolendę-Zaleską, która Pana zdaniem w audycji na żywo "Fakty po faktach", wyemitowanej w dniu 6 października w TVN24, naruszyła art.12 ustawy Prawo prasowe oraz określone w Karcie Etyki Mediów zasady: prawdy, obiektywizmu oraz zasadę oddzielenia informacji od komentarza.

W skardze czytamy :

„Zaproszonymi gośćmi byli : Rzecznik Prasowy Sądu Najwyższego Aleksander Stępkowski oraz mecenas Michał Wawrykiewicz „Inicjatywa Wolne Sądy”. Przedmiotem dyskusji był wydany przez TSUE wyrok w sprawie C 487/19. W trakcie programu zaistniała różnica zdań co do właściwej treści tego wyroku między red. Prowadzącą wspieraną przez przedstawiciela „Inicjatywy Wolne Sądy” a Rzecznikiem SN”, (czyli Panem) ”Redaktor Prowadząca zwracając się osobiście do Rzecznika SN stwierdziła, że „według TSUE Pana powołanie jest wadliwe” i zadeklarowała, że na poparcie tego twierdzenia przytoczy dokładnie fragment wyroku TSUE.... ”

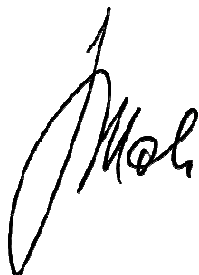
W dalszej części skargi opisuje Pan zaistniały spór: *„Prowadząca posługiwała się zapewne tekstem komunikatu prasowego, wskazuje na to jej uwaga, że czyta treść na drugiej stronie, natomiast przedstawiciel „Inicjatywy Wolne Sądy” wsparł redaktor Prowadzącą wskazując, że chodzi o treść punktu 152 i 153 wyroku. W związku z powyższym należy podkreślić, że red. Prowadząca przytoczyła fragment komunikatu prasowego TSUE korespondujący z p.152 wyroku w sposób wybiórczy i zafalszowujący rzeczywistą treść wyводу Trybunału, który był sformułowany w trybie warunkowym, z zastrzeżeniem, że sam TSUE nie dokonuje oceny, a jedynie stwierdza, jakiej oceny może dokonać sąd krajowy po zastosowaniu odpowiednich kryteriów.”*

Rada Etyki Mediów stwierdza, że **nie jest właściwym ciałem do merytorycznej interpretacji wyroku TSUE.**

Program, w którym wziął Pan udział, jest programem publicystycznym, a zgodnie z definicją gatunku (np. w Wikipedii) „wypowiedź publicystyczna interpretuje i ocenia fakty z przyjętego przez autora punktu widzenia”.

Był Pan uczestnikiem tego programu i Pana interpretacja wyroku była równie ważna, jak interpretacje pozostałych uczestników dyskusji. Ponieważ uznał Pan w skardze do REM wypowiedzi redaktor prowadzącej („*wspieraną przez przedstawiciela „Inicjatywy Wolne Sądy*”) za manipulację, która naruszyła Pana dobra osobiste REM może jedynie przypomnieć uchwałę Sądu Najwyższego z 15.XII.2017 r. na temat właściwości sądu w sprawie o ochronę dobra osobistego „Osoba dochodząca ochrony dobra osobistego może na podstawie art.35 k.p.c. wytoczyć powództwo przed sąd, w którego okręgu działał sprawca, lub przed sąd, w którego okręgu to działanie spowodowało zagrożenie lub naruszenie dobra osobistego”.

W imieniu Rady Etyki Mediów



Krystyna Mokrosińska
Członek REM