



Warszawa, 9 marca 2022 r.

Pan Dariusz Goszczyński
Dyrektor Generalny
Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza

Szanowny Panie Dyrektorze,

Złożył Pan do Rady Etyki Mediów skargę: *na złamanie zasad zapisanych w Karcie Etyki Mediów w programach informacyjnych Fakty TVN oraz stacji TVN24 przez autorów materiału tj. Filipa Folczaka oraz Magdalenę Łucyan. W dniu 05.02.2022 na antenie TVN24 w programie „Rozmowy o końcu świata” zostało wyemitowane nagranie „Śmierć kur”, któremu towarzyszyła dyskusja w studiu. Dzień wcześniej tj. 04.02.2022, na antenie TVN w programie Fakty TVN wyemitowany został materiał zapowiadający „Rozmowy o końcu świata”.*

Rada Etyki Mediów zapoznała się ze wskazanymi przez Pana audycjami.

Napisał Pan: *...szczytem manipulacji jest scenka od 6:06 minuty audycji, w której dziennikarz de facto staje się aktorem i udaje, że dzwoni do zakładów lęgowych drobiu. Najpierw na ekranie widzimy rysunek słuchawki telefonicznej oraz słyszymy dźwięk wybieranego numeru, a następnie połączenia. Na ekranie pojawia się autor reportażu z telefonem w ręku. Tymczasem dziennikarz nigdzie nie dzwonił. Nagrania, których słuchamy, to rzekome wypowiedzi z zakładów wylęgowych, bardzo podobne do tych, które w grudniu 2020 roku na swoim kanale YouTube udostępniła Fundacja Viva. Podkreślamy słowo „rzekome” ponieważ wiedząc, że źródłem tych nagrań jest organizacja stawiająca sobie za cel m. in. likwidację hodowli drobiu nie możemy być pewni czy zostały nagrane faktycznie przez przedstawicieli zakładów wylęgowych czy też inne osoby”.*

Ocecił Pan w tej części skargi, że skarżona audycja to **reportaż**. Zwracamy więc Pana uwagę, że reportaż zgodnie z definicją (np. w Wikipedii) to „gatunek publicystyczno-literacki.... jest subiektywny, zawiera ocenę, opinie autora na dany temat (niekiedy jedynie sugestie).

Reportaż może zawierać cytaty, wypowiedzi świadków zdarzenia, tematem reportażu może być wszystko, co przykuwa uwagę.”

Autorzy audycji mieli więc prawo do subiektywnych ocen.

Z tego powodu REM nie może odnieść się do Pana oceny audycji, również do dalszej części skargi: *Zastosowano sposób montażu, który miał wywołać negatywne emocje na temat hodowli drobiu. Użyto zdjęć organizacji ekologicznych, które przedstawiają jednostkowe przypadki i hodowle w sposób wyjątkowo negatywnie tendencyjny. Ponadto użyto muzyki mającej wywołać strach i poruszenie - szczególnie w ostatnich sekundach materiału - której celem było poruszenie odbiorców do reakcji zgodnej z oczekiwaniami organizacji dążących do likwidacji hodowli drobiu.*

Rada Etyki Mediów zwraca uwagę, że zgodnie z art. 31a p.1 Prawa Prasowego miał Pan prawo wystąpić o sprostowanie „**nieścislej lub nieprawdziwej wiadomości zawartej w materiale prasowym**”. Podpisane przez Pana Oświadczenie Krajowej Rady Drobniarstwa - Izby Gospodarczej, skierowane do TVN w sprawie manipulacji w materiale TVN24, nie było jednak wnioskiem o sprostowanie.

Domagał się Pan natomiast od TVN „*natychmiastowych przeprosin dla tysięcy rolników i hodowców drobiu, którzy w świetle materiału zostali zrównani niemal z przestępcami, którzy prowadzą „ciemny kurzy interes*”.

Rada Etyki Mediów nie jest ciałem, które może w tej sprawie, jak Pan pisze w skardze „*przeprowadzić postępowanie wyjaśniające*”. Takie postępowanie może przeprowadzić Sąd na podstawie art. 24 k. c. - dotyczącego ochrony dóbr osobistych.

W imieniu Rady Etyki Mediów



Krystyna Mokrosińska
Członek REM