



Warszawa, 12 stycznia 2026 r.

Reporter TVN, Michał Fuja, przekazał Radzie Etyki Mediów prośbę „o analizę materiału prasowego pod kątem możliwości naruszenia etyki zawodowej”. Sprawa dotyczy artykułu zatytułowanego „Zniszczyć rektora UKSW. Metody TVN” – autorstwa Wojciecha Surmacza, opublikowanego 30 listopada 2025 r. w serwisie internetowym Biznes Alert oraz w mediach społecznościowych red. Surmacza i portalu Biznes Alert. Artykuł jest reakcją jego autora na reportaż Michała Fui, „Ksiądz rektor i pani Emilia” wyemitowany 22 listopada 2025 w Superwizjerze TVN.

REM zapoznała się ze wskazanym artykułem, z reportażem telewizyjnym i z oświadczeniami prasowymi, które reportaż wywołał. Reportaż śledczy Michała Fui przedstawia historię pani Emilii, osoby przebywającej w ośrodku opiekuńczym, której duże mieszkanie na warszawskim Nowym Mieście przejął ks. prof. Ryszard Czekalski, obecnie rektor Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Reportaż powstał po mailowej informacji przesłanej do redakcji Superwizjera o wątpliwościach w wokół tej sprawy.

Po emisji reportażu ukazało się wspólne oświadczenie rzecznika prasowego Archidiecezji Warszawskiej arcybiskupa Adriana Galbasa i rzeczniczki prasowej diecezji Krawczyk-Krajczyńskiej: „Biskup płocki Szymon Stułkowski oraz wielki Kanclerz UKSW abp Adrian Galbas zwrócili się do rektora UKSW ks. prof. Ryszarda Czekalskiego z prośbą o złożenie wyjaśnień w sprawie poruszanej w reportażu wyemitowanym na antenie TVN”. Ksiądz Czekalski w oświadczeniu przesłanym PAP napisał, że materiał uderza w jego dobre imię oraz dobre imię przedstawionej w materiale Pani Emilii i z uwagi na naruszenie dóbr osobistych podjął stosowne kroki prawne.

Wojciech Surmacz w artykule opublikowanym 30 listopada rozkłada na części pierwsze reportaż Michała Fui zaczynając od informatora o sprawie: *tak na marginesie ani on anonimowy ani informator. Ot, zwykła ubecka świnią, którą wszyscy znają.*

Red. Surmacz tak opisuje sposób zadawania pytań podczas realizacji reportażu: *Fuja łaskawie zadał w końcu te pytania, ale z chamskim żądaniem, by*

ksiądz Czekalski odpowiedział tak, jak on sobie tego życzy. Czyli przede wszystkim, żeby odpowiadał chronologicznie, zgodnie z kolejnością zadawanych pytań, bo tam jest zawarta teza: wyłudziłeś mieszkanie od staruszki. Tak było za komuny. Pamiętacie? Zomowcy najpierw palowali do krwi, a potem, w sukach, albo na komisariatach, tłumaczyli za co był wpierdol i dawali do podpisania sfabrykowane zeznania.

Michał Fuja w piśmie do REM stwierdza: „Wojciech Surmacz w żaden sposób nie zweryfikował faktów zawartych w pierwotnym reportażu mojego autorstwa. Nie odniósł się do ustaleń mojego śledztwa, celowo przekreślił fakty oraz kolejność zdarzeń. Autorytarnie ustalił własną wersję wydarzeń, pomijając wypowiedzi świadków, dokumenty i śledztwo prokuratorskie toczące się w sprawie”.

W skarżonym artykule Wojciech Surmacz w 24 punktach odnosi się do reportażu. W odniesieniu do 10 z tych punktów uzasadnienie Surmacza, że „TVN kłamie” brzmi: *Pani Emilia zawarła z ks. Ryszardem Czekalskim umowę w formie aktu notarialnego z własnej, nieprzymuszonej woli i będąc w pełni władz umysłowych.*

REM przypomina, że w polskim systemie prawnym istnieje wynikający z przepisów Prawa Prasowego obowiązek sprostowania, które musi być rzeczowe i odnosić się do faktów. REM nie znalazła w opublikowanych w artykule Wojciecha Surmacza 24 oskarżeniach konkretnych faktów.

Michał Fuja napisał: „W konsekwencji materiał prasowy przekracza granice dozwolonej krytyki prasowej, rozpowszechnia informacje nieprawdziwe i formułuje insynuacje naruszające moje dobre imię”.

REM ocenia wyłącznie konkretne materiały dziennikarskie nie zastępując Sądów w ocenie prawnej zdarzeń. **Rada Etyki Mediów stwierdza więc, że Wojciech Surmacz w artykule „Zniszczyć rektora UKSW. Metody TVN” naruszył trzy zasady zapisane w Karcie Etycznej Mediów: obiektywizmu, oddzielenia informacji od komentarza oraz szacunku i tolerancji.**

W imieniu Rady Etyki Mediów



Krystyna Mokrosińska
Członek REM